

Wykład:

Korupcja

Pojęcie korupcji

Pojęcie „korupcji” wywodzi się z języka łacińskiego - „*corruptio*” oznacza **zepsucie, przekupstwo, sprzedajność**.

Wg definicji Transparency International **korupcja jest nadużyciem powierzonej władzy dla uzyskania prywatnej korzyści**.

Bank Światowy definiuje korupcję jako **wykorzystywanie zajmowanego urzędu lub stanowiska do uzyskania nienależnych korzyści**.

Korupcja - takie zachowania, w których ludzie wykorzystują możliwości stwarzane przez pełnione role społeczne i zajmowane pozycje dla osiągnięcia nieakceptowanych społecznie korzyści własnych.

Krzysztof Kiciński

Korupcja - branie (sprzedajność) i dawanie łapówek (przekupstwo), występujące w związku z pełnieniem czynności przez funkcjonariusza publicznego lub osobę powołaną do pełnienia funkcji publicznej.

Mała Encyklopedia Prawa

Rodzaje korupcji

Według kodeksu karnego przestępstwami ściśle korupcyjnymi są:

- łapownictwo bierne – przyjmowanie, żądanie, uzależnianie wykonania od wręczenia korzyści, sprzedajność (art. 228 kk);
- łapownictwo czynne – przekupstwo, wręczenie korzyści (art. 229 kk);
- płatna protekcja – podjęcie się pośrednictwa (art. 230 kk);
- przekupstwo pośrednika (art. 231 kk);
- nadużycie władzy – przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków na szkodę interesu publicznego lub prywatnego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej (art. 231 kk);
- korupcja wyborcza (art. 250 kk);
- korupcja gospodarcza (art. 296a kk);
- korupcja sportowa (art. 296b kk – uchylony przez art. 64 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857)).

Sfery życia publicznego najbardziej zagrożone korupcją

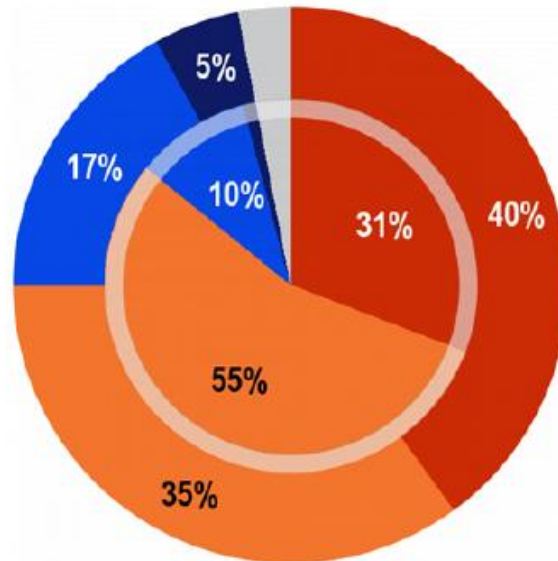
- 1) prywatyzacja (brak wycen prywatyzowanego majątku oraz nadzoru nad wyborem i postępowaniem firm doradczych);
- 2) gospodarowanie majątkiem publicznym (brak nadzoru właścicielskiego i kontroli nad inwestowaniem majątku w przedsięwzięcia z udziałem kapitału prywatnego);
- 3) działalność funduszy celowych i agencji (niejasne kryteria dysponowania środkami publicznymi i brak kontroli nad nimi);
- 4) udzielanie zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zwłaszcza przez jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) ustanawianie kontyngentów i udzielanie koncesji według nieprzejrzystych kryteriów;
- 6) działalność administracji skarbowej (udzielanie według uznania różnorodnych ulg skarbowych);
- 7) działalność służb celnych (nieprawidłowe przeprowadzanie odpraw celnych ułatwiający przemyt na wielką skalę).

Obszary działalności publicznej, w których ujawniono działania korupcyjne

- służba zdrowia (wydawanie fikcyjnych zwolnień lekarskich, przyznawanie fikcyjnych grup inwalidzkich, przyjmowanie za łapówkę do szpitali i na zabiegi);
- ubezpieczenia społeczne (fałszowanie i antydatowanie polis ubezpieczeniowych, wystawianie polis na fikcyjne pojazdy);
- banki (przyjmowanie łapówek w zamian za udzielenie kredytu lub gwarancji bankowej);
- administracja przedsiębiorstw państwowych (fałszowanie dokumentów, nieprzestrzeganie procedur, przyjmowanie łapówek od petentów);
- aparat kontroli skarbowej (nieujawnianie wykrytych nieprawidłowości, wyłączanie spod kontroli pewnych osób i działań, udostępnianie osobom nieuprawnionym informacji uzyskanych w wyniku kontroli, nieformalne świadczenie doradztwa podatkowego);
- administracja celna (przyjmowanie łapówek, niedopełnianie obowiązku kontroli, zaniżanie należności celnych, fałszowanie dokumentów przewozowych, wystawianie dokumentów poświadczających nieprawdę, umożliwianie nielegalnego przekraczania granicy);
- organy samorządu (dokonywanie oszustw w trakcie przetargów, niezgodne z prawem dysponowanie powierzonymi lokalami).

Stopień rozpowszechnienia problemu korupcji - opinie przedstawicieli biznesu

Pana/i zdaniem, jak bardzo problem korupcji jest rozpowszechniony w (NASZYM KRAJU)?



- Bardzo rozpowszechniony
- Raczej rozpowszechniony
- Raczej rzadki
- Bardzo rzadki
- Nie występuje (NIE ODCZYTUJ)
- Trudno powiedzieć

Źródło: EC, *Businesses' attitudes towards corruption in the EU*, 2013.

Przejawy korupcji i innych nieuczciwych praktyk

Które z następujących praktyk uznaje Pan/i za najbardziej rozpowszechnione w (NASZYM KRAJU)?



Źródło: EC, *Businesses' attitudes towards corruption in the EU*, 2013.

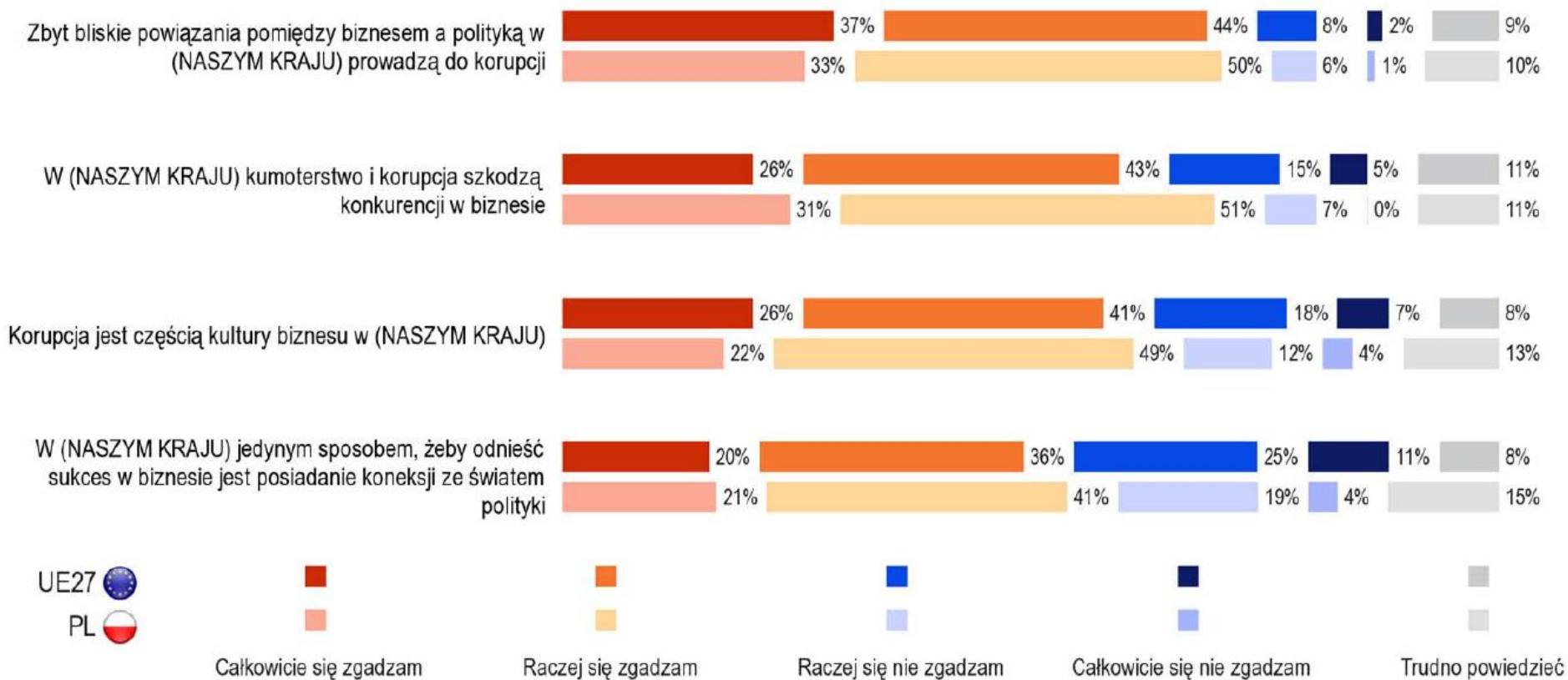
Łapówki i nadużywanie władzy w różnych instytucjach

Czy uważa Pan(i), że w (NASZYM KRAJU) wręczanie i przyjmowanie łapówek oraz nadużywanie władzy w celu osiągnięcia osobistych korzyści jest rozpowszechnione wśród którejkolwiek z następujących grup?



Korupcja a polityka oraz prowadzenie biznesu

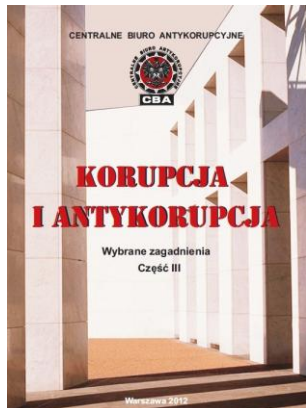
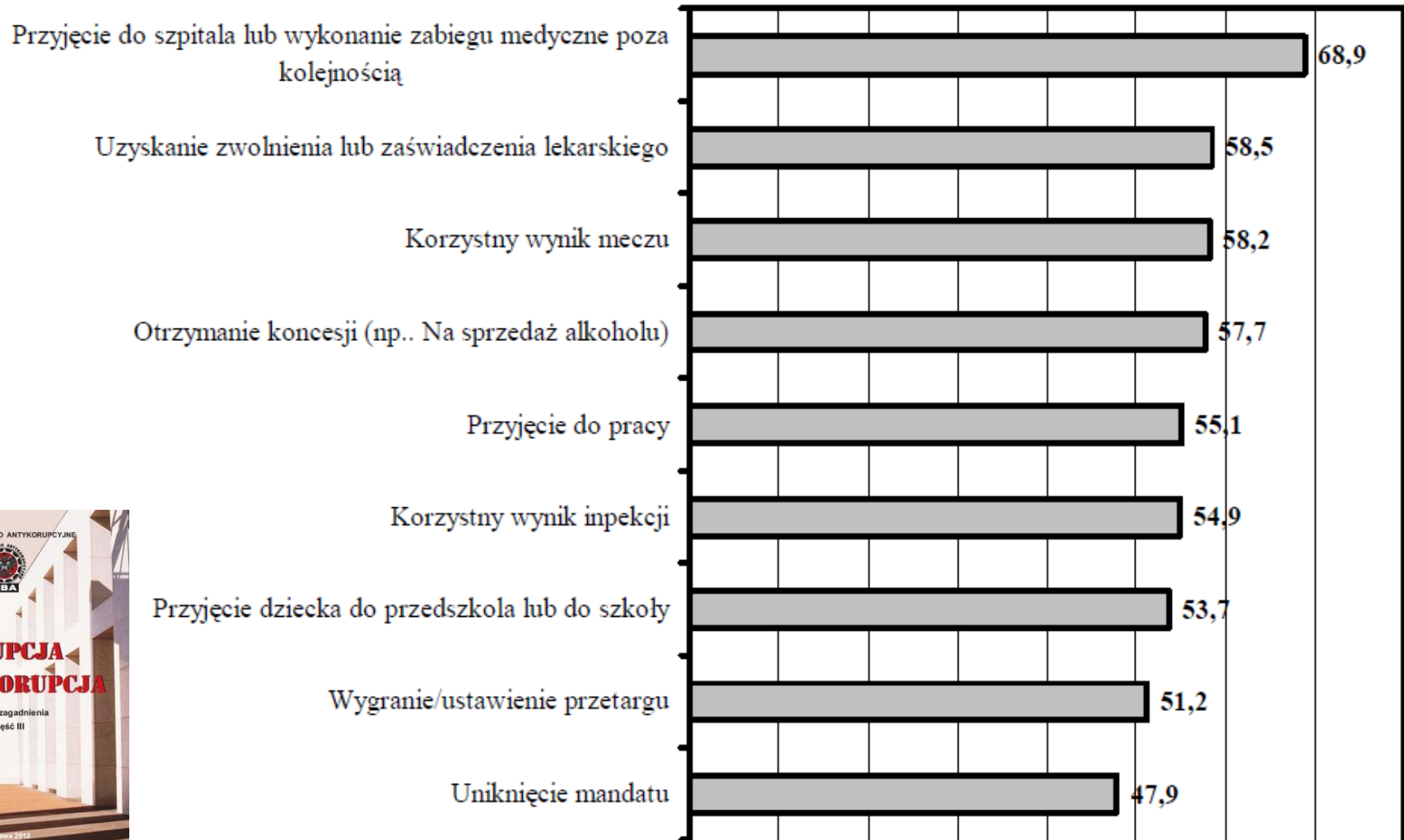
O każdym z następujących stwierdzeń proszę powiedzieć, czy się z nim Pan(i) zgadza czy nie zgadza.



Źródło: EC, 2013.

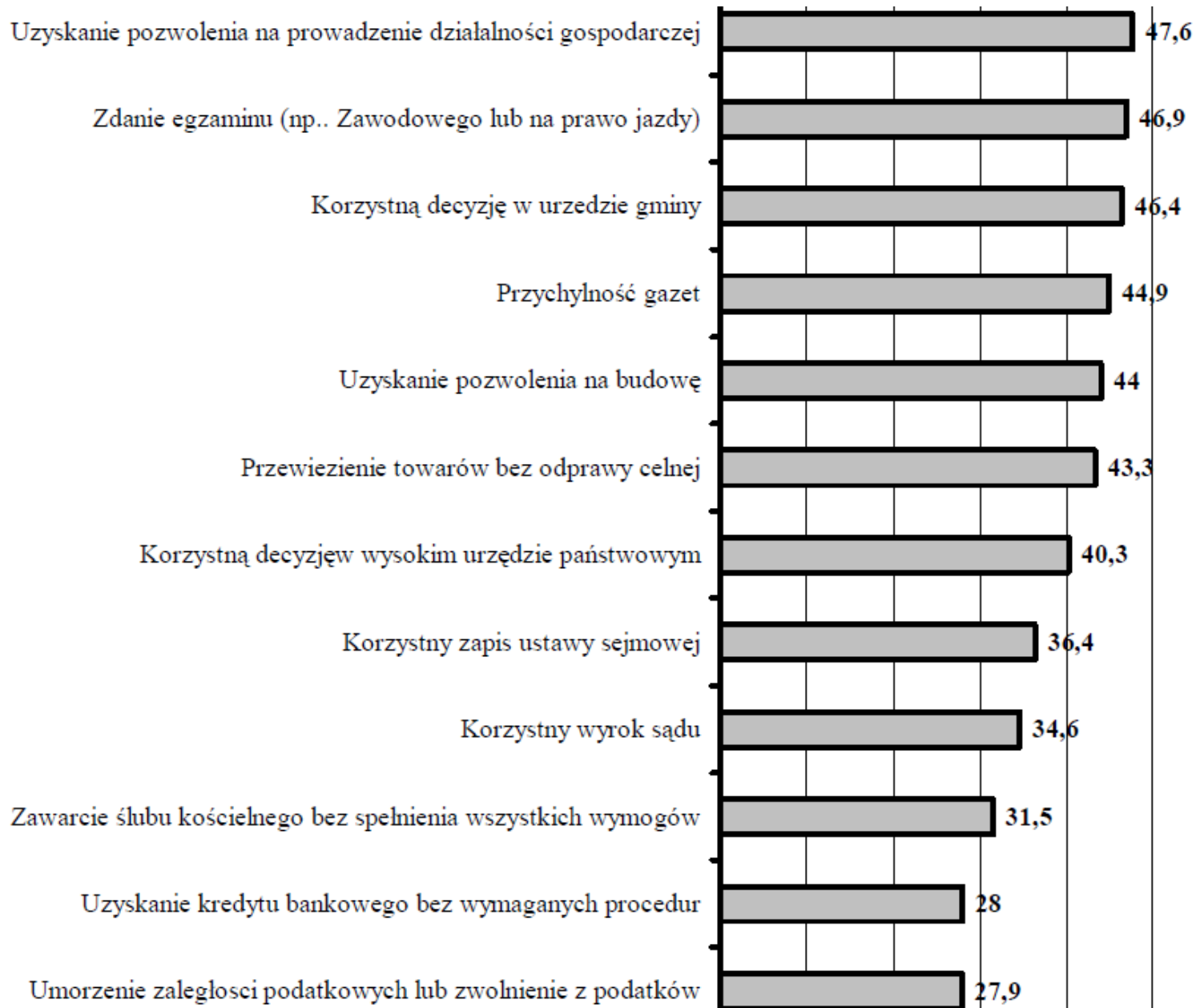
Możliwość załatwienia za pieniądze ...

* odsetek odpowiedzi „bardzo łatwo” i „raczej łatwo”



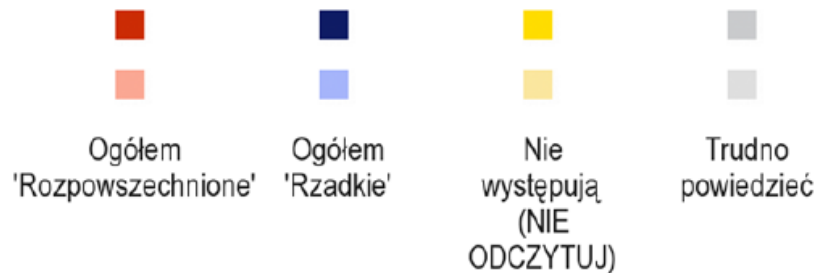
Źródło: Siemaszko i inni, *Spoleczna percepcja zagrozeń korupcyjnych w Polsce*.

Możliwość załatwienia za pieniądze ... (c.d.)



Korupcja przy zamówieniach publicznych (1)

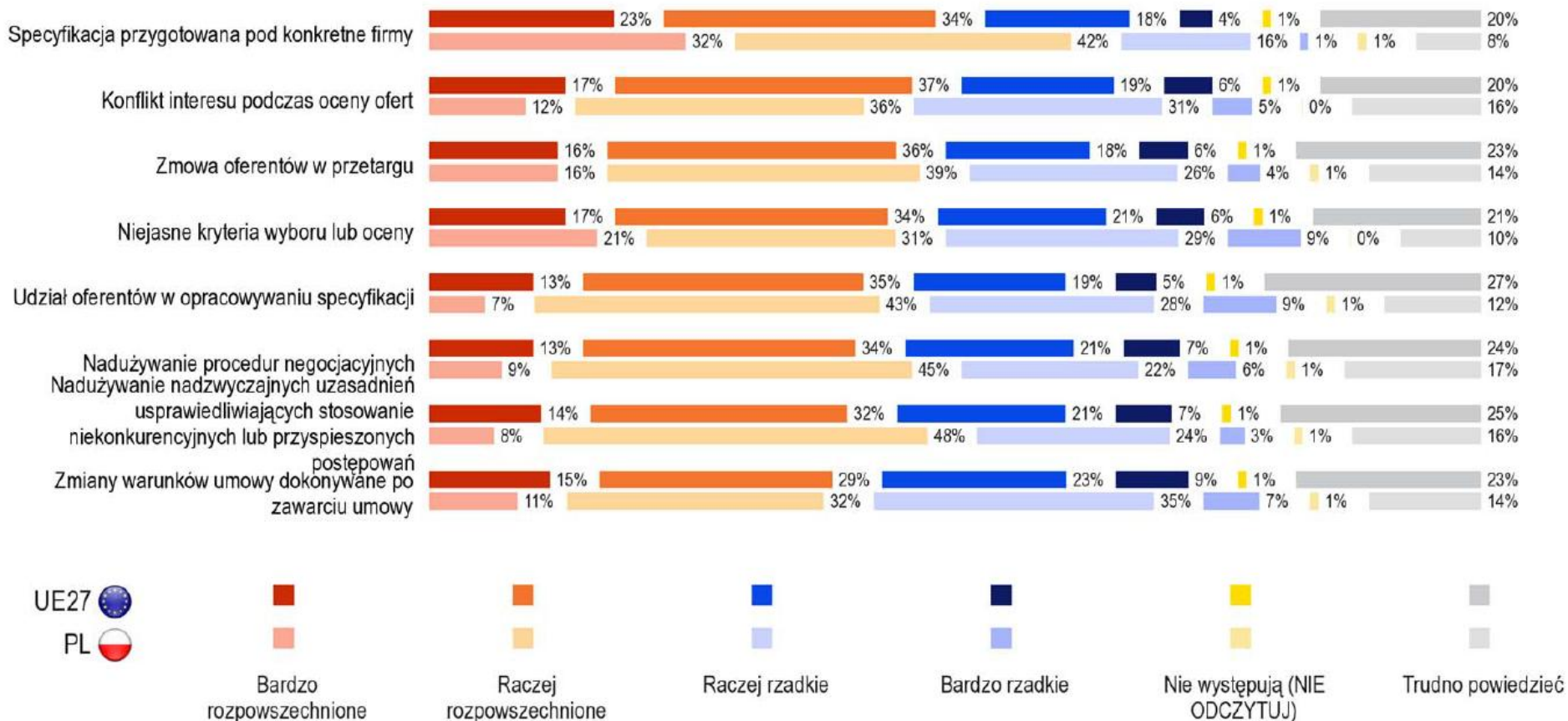
Pana/i zdaniem, jak bardzo rozpowszechnione są następujące praktyki w (NASZYM KRAJU)?



Źródło: EC, *Businesses' attitudes towards corruption in the EU*, 2013.

Korupcja przy zamówieniach publicznych (2)

A jak bardzo, Pana(i) zdaniem, następujące praktyki rozpowszechnione są w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych w (NASZYM KRAJU)?



Źródło: EC, *Businesses' attitudes towards corruption in the EU*, 2013.

Willy Claes – sekretarz generalny NATO 1994-1995



W październiku 1994 został sekretarzem generalnym NATO; rok później został zmuszony do ustąpienia, ponieważ udowodniono mu aferę korupcyjną związaną z włoskimi śmigłowcami.

Sędziowie belgijskiego Trybunału Kasacyjnego skazali go na karę **trzech lat pozbawienia wolności w zawieszeniu**. Sąd uznał, że Claes - sprawujący wówczas urząd wicepremiera odpowiedzialnego za gospodarkę - wiedział o opłaceniu jego partii reprezentującej flamandzkich socjalistów przez firmy (włoską i francuską) w zamian za podpisanie z nimi kontraktów na dozbrojenie belgijskiej armii.

Kara, jaką wymierzono Claesowi, jest najwyższą z przewidzianych w podobnych wypadkach.

Corruption Perception Index 2017

| RANK | COUNTRY/TERRITORY | SCORE | RANK | COUNTRY/TERRITORY | SCORE | RANK | COUNTRY/TERRITORY | SCORE |
|------|----------------------|-------|------|----------------------------------|-------|------|-----------------------|-------|
| 1 | New Zealand | 89 | 23 | France | 70 | 46 | Georgia | 56 |
| 2 | Denmark | 88 | 23 | Uruguay | 70 | 46 | Malta | 56 |
| 3 | Finland | 85 | 25 | Barbados | 68 | 48 | Cabo Verde | 55 |
| 3 | Norway | 85 | 26 | Bhutan | 67 | 48 | Rwanda | 55 |
| 3 | Switzerland | 85 | 26 | Chile | 67 | 48 | Saint Lucia | 55 |
| 6 | Singapore | 84 | 28 | Bahamas | 65 | 51 | Korea (South) | 54 |
| 6 | Sweden | 84 | 29 | Portugal | 63 | 52 | Grenada | 52 |
| 8 | Canada | 82 | 29 | Qatar | 63 | 53 | Namibia | 51 |
| 8 | Luxembourg | 82 | 29 | Taiwan | 63 | 54 | Italy | 50 |
| 8 | Netherlands | 82 | 32 | Brunei Darussalam | 62 | 54 | Mauritius | 50 |
| 8 | United Kingdom | 82 | 32 | Israel | 62 | 54 | Slovakia | 50 |
| 12 | Germany | 81 | 34 | Botswana | 61 | 57 | Croatia | 49 |
| 13 | Australia | 77 | 34 | Slovenia | 61 | 57 | Saudi Arabia | 49 |
| 13 | Hong Kong | 77 | 36 | Poland | 60 | 59 | Greece | 48 |
| 13 | Iceland | 77 | 36 | Seychelles | 60 | 59 | Jordan | 48 |
| 16 | Austria | 75 | 38 | Costa Rica | 59 | 59 | Romania | 48 |
| 16 | Belgium | 75 | 38 | Lithuania | 59 | 62 | Cuba | 47 |
| 16 | United States | 75 | 40 | Latvia | 58 | 62 | Malaysia | 47 |
| 19 | Ireland | 74 | 40 | Saint Vincent and the Grenadines | 58 | 64 | Montenegro | 46 |
| 20 | Japan | 73 | 42 | Cyprus | 57 | 64 | Sao Tome and Principe | 46 |
| 21 | Estonia | 71 | 42 | Czech Republic | 57 | 66 | Hungary | 45 |
| 21 | United Arab Emirates | 71 | 42 | Dominica | 57 | 66 | Senegal | 45 |
| | | | 42 | Spain | 57 | | | |
| | | | 68 | Belarus | 44 | | | |
| | | | 68 | Jamaica | 44 | | | |
| | | | 68 | Oman | 44 | | | |
| | | | 71 | Bulgaria | 43 | | | |
| | | | 71 | South Africa | 43 | | | |
| | | | 71 | Vanuatu | 43 | | | |
| | | | 74 | Burkina Faso | 42 | | | |
| | | | 74 | Lesotho | 42 | | | |
| | | | 74 | Tunisia | 42 | | | |
| | | | 77 | China | 41 | | | |
| | | | 77 | Serbia | 41 | | | |
| | | | 77 | Suriname | 41 | | | |
| | | | 77 | Trinidad and Tobago | 41 | | | |
| | | | 81 | Ghana | 40 | | | |
| | | | 81 | India | 40 | | | |
| | | | 81 | Morocco | 40 | | | |
| | | | 81 | Turkey | 40 | | | |
| | | | 85 | Argentina | 39 | | | |
| | | | 85 | Benin | 39 | | | |
| | | | 85 | Kosovo | 39 | | | |
| | | | 85 | Kuwait | 39 | | | |
| | | | 85 | Solomon Islands | 39 | | | |
| | | | 85 | Swaziland | 39 | | | |
| | | | 91 | Albania | 38 | | | |

Corruption Perception Index 2017

| RANK | COUNTRY/TERRITORY | SCORE |
|------|------------------------|-------|
| 91 | Bosnia and Herzegovina | 38 |
| 91 | Guyana | 38 |
| 91 | Sri Lanka | 38 |
| 91 | Timor-Leste | 38 |
| 96 | Brazil | 37 |
| 96 | Colombia | 37 |
| 96 | Indonesia | 37 |
| 96 | Panama | 37 |
| 96 | Peru | 37 |
| 96 | Thailand | 37 |
| 96 | Zambia | 37 |
| 103 | Bahrain | 36 |
| 103 | Côte D'Ivoire | 36 |
| 103 | Mongolia | 36 |
| 103 | Tanzania | 36 |
| 107 | Armenia | 35 |
| 107 | Ethiopia | 35 |
| 107 | Macedonia | 35 |
| 107 | Vietnam | 35 |
| 111 | Philippines | 34 |
| 112 | Algeria | 33 |
| 112 | Bolivia | 33 |

| | | |
|-----|--------------------|----|
| 112 | El Salvador | 33 |
| 112 | Maldives | 33 |
| 112 | Niger | 33 |
| 117 | Ecuador | 32 |
| 117 | Egypt | 32 |
| 117 | Gabon | 32 |
| 117 | Pakistan | 32 |
| 117 | Togo | 32 |
| 122 | Azerbaijan | 31 |
| 122 | Djibouti | 31 |
| 122 | Kazakhstan | 31 |
| 122 | Liberia | 31 |
| 122 | Malawi | 31 |
| 122 | Mali | 31 |
| 122 | Nepal | 31 |
| 122 | Moldova | 31 |
| 130 | Gambia | 30 |
| 130 | Iran | 30 |
| 130 | Myanmar | 30 |
| 130 | Sierra Leone | 30 |
| 130 | Ukraine | 30 |
| 135 | Dominican Republic | 29 |
| 135 | Honduras | 29 |

| RANK | COUNTRY/TERRITORY | SCORE |
|------|--------------------------|-------|
| 135 | Kyrgyzstan | 29 |
| 135 | Laos | 29 |
| 135 | Mexico | 29 |
| 135 | Papua New Guinea | 29 |
| 135 | Paraguay | 29 |
| 135 | Russia | 29 |
| 143 | Bangladesh | 28 |
| 143 | Guatemala | 28 |
| 143 | Kenya | 28 |
| 143 | Lebanon | 28 |
| 143 | Mauritania | 28 |
| 148 | Comoros | 27 |
| 148 | Guinea | 27 |
| 148 | Nigeria | 27 |
| 151 | Nicaragua | 26 |
| 151 | Uganda | 26 |
| 153 | Cameroon | 25 |
| 153 | Mozambique | 25 |
| 155 | Madagascar | 24 |
| 156 | Central African Republic | 23 |
| 157 | Burundi | 22 |

| | | |
|-----|------------------------------|----|
| 157 | Haiti | 22 |
| 157 | Uzbekistan | 22 |
| 157 | Zimbabwe | 22 |
| 161 | Cambodia | 21 |
| 161 | Congo | 21 |
| 161 | Democratic Republic of Congo | 21 |
| 161 | Tajikistan | 21 |
| 165 | Chad | 20 |
| 165 | Eritrea | 20 |
| 167 | Angola | 19 |
| 167 | Turkmenistan | 19 |
| 169 | Iraq | 18 |
| 169 | Venezuela | 18 |
| 171 | Korea (North) | 17 |
| 171 | Equatorial Guinea | 17 |
| 171 | Guinea Bissau | 17 |
| 171 | Libya | 17 |
| 175 | Sudan | 16 |
| 175 | Yemen | 16 |
| 177 | Afghanistan | 15 |
| 178 | Syria | 14 |
| 179 | South Sudan | 12 |
| 180 | Somalia | 9 |

Transparentność a ...

| Grupa | Corruption Perceptions Index (TI) | Kontrola korupcji (WGI) | Nieregularne płatności i łapówki (WEF) |
|---------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|--|
| Grupa I. Najbardziej transparentne | 9,0 | 2,1 | 6,4 |
| Grupa II. Średnio transparentne | 7,9 | 1,6 | 5,9 |
| Grupa III. Najmniej transparentne | 5,5 | 0,6 | 4,9 |

Polska [5,5; 0,4; 4,9]

Uwaga: im wyższy poziom wskaźników, tym mniejsza korupcja oraz mniej łapówek.

Źródło: TI, WGI, WEF.

Korupcja a wyniki gospodarcze

| Grupa | Kraje (wskaźnik Corruption Perception Index 2011) |
|--|---|
| Grupa I. Najmniej skorumpowane | Nowa Zelandia (9,5), Dania (9,4), Finlandia (9,4), Szwecja (9,3), Norwegia (9,0), Holandia (8,9), Szwajcaria (8,8), Australia (8,8), Kanada (8,7) |
| Grupa II. Średnio skorumpowane | Niemcy (8,0), Japonia (8,0), Austria (7,8), Wielka Brytania (7,8), Belgia (7,5), Irlandia (7,5), USA (7,1), Francja (7,0) |
| Grupa III. Najbardziej skorumpowane | Hiszpania (6,2), Portugalia (6,1), Izrael (5,8), Korea Płd. (5,4), Włochy (3,9), Grecja (3,4) |

Polska 5,5

Korupcja a PKB per capita w tys. USD (PPP), 2011

| Grupa państw | PKB per capita (w tys. USD, PPP) |
|----------------------|----------------------------------|
| Nieskorumpowani | 42,0 |
| Średnio skorumpowani | 39,5 |
| Skorumpowani | 29,3 |

Polska [20,3]

Korupcja a mediana rocznych dochodów dyspozycyjnych gospodarstw domowych, 2007 (w tys. USD)

| Grupa państw | Mediana rocznych dochodów dyspozycyjnych gospodarstw domowych (w tys. USD) |
|----------------------|--|
| Nieskorumpowani | 24,6 |
| Średnio skorumpowani | 23,4 |
| Skorumpowani | 16,2 |

Polska [9,1]

Korupcja a wskaźniki relatywnego ubóstwa* (w %)

| Grupa państw | Populacja ogółem | Dzieci | Osoby w wieku emerytalnym |
|----------------------|------------------|--------|---------------------------|
| Nieskorumpowani | 9,2 | 9,0 | 14,5 |
| Średnio skorumpowani | 10,8 | 11,8 | 13,6 |
| Skorumpowani | 14,4 | 15,6 | 22,2 |

Polska [10,9; 13,5; 7,7]

**odsetek osób żyjących w gospodarstwach domowych uzyskujących dochody niższe niż 50% mediany dochodów całej populacji*

Korupcja a stopa zatrudnienia (średnia z lat 2003-2010)

| Grupa państw | Stopa zatrudnienia (w %) |
|----------------------|--------------------------|
| Nieskorumpowani | 73,9 |
| Średnio skorumpowani | 67,7 |
| Skorumpowani | 61,6 |

Polska [59,3]

Korupcja a stopa bezrobocia (średnia z lat 2003-2010)

| Grupa państw | Stopa bezrobocia (w %) | |
|----------------------|------------------------|-------------------------|
| | Ogółem | Osoby w wieku do 25 lat |
| Nieskorumpowani | 5,5 | 12,1 |
| Średnio skorumpowani | 6,8 | 14,1 |
| Skorumpowani | 8,4 | 19,9 |

Polska [13,3; 29,3]

Korupcja a saldo finansów publicznych (w % PKB, średnia z lat 2001-2010)

| Grupa państw | Saldo finansów publicznych (w % PKB) |
|----------------------|--------------------------------------|
| Nieskorumpowani | 1,8 |
| Średnio skorumpowani | -3,7 |
| Skorumpowani | -3,5 |

Polska [-5,0]

Korupcja a dług publiczny % PKB (2010)

| Grupa państw | Dług publiczny (w % PKB) |
|----------------------|--------------------------|
| Nieskorumpowani | 52,4 |
| Średnio skorumpowani | 104,8 |
| Skorumpowani | 92,2 |

Polska [62,4]

Korupcja a konkurencyjność gospodarek, Global Competitiveness Index 2010–2011

| Grupa państw | Global Competitiveness Index (w pkt.) |
|----------------------|---------------------------------------|
| Nieskorumpowani | 5,3 |
| Średnio skorumpowani | 5,2 |
| Skorumpowani | 4,5 |

Polska [4,5]

Korupcja a konkurencyjność międzynarodowa mierzona saldem na rachunku bieżącym w relacji do PKB (średnia z lat 2003-2010)

| Grupa państw | Saldo na rachunku bieżącym (w % PKB) |
|----------------------|--------------------------------------|
| Nieskorumpowani | 4,1 |
| Średnio skorumpowani | 0,3 |
| Skorumpowani | -4,0 |

Polska [-4,7]

Korupcja a alokacja zasobów

| Grupa państw | Marnotrawstwo publicznych pieniędzy* | Jakość infrastruktury** |
|----------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| Nieskorumpowani | 4,6 | 5,9 |
| Średnio skorumpowani | 3,5 | 5,8 |
| Skorumpowani | 2,8 | 5,2 |

Polska [3,1; 3,8]

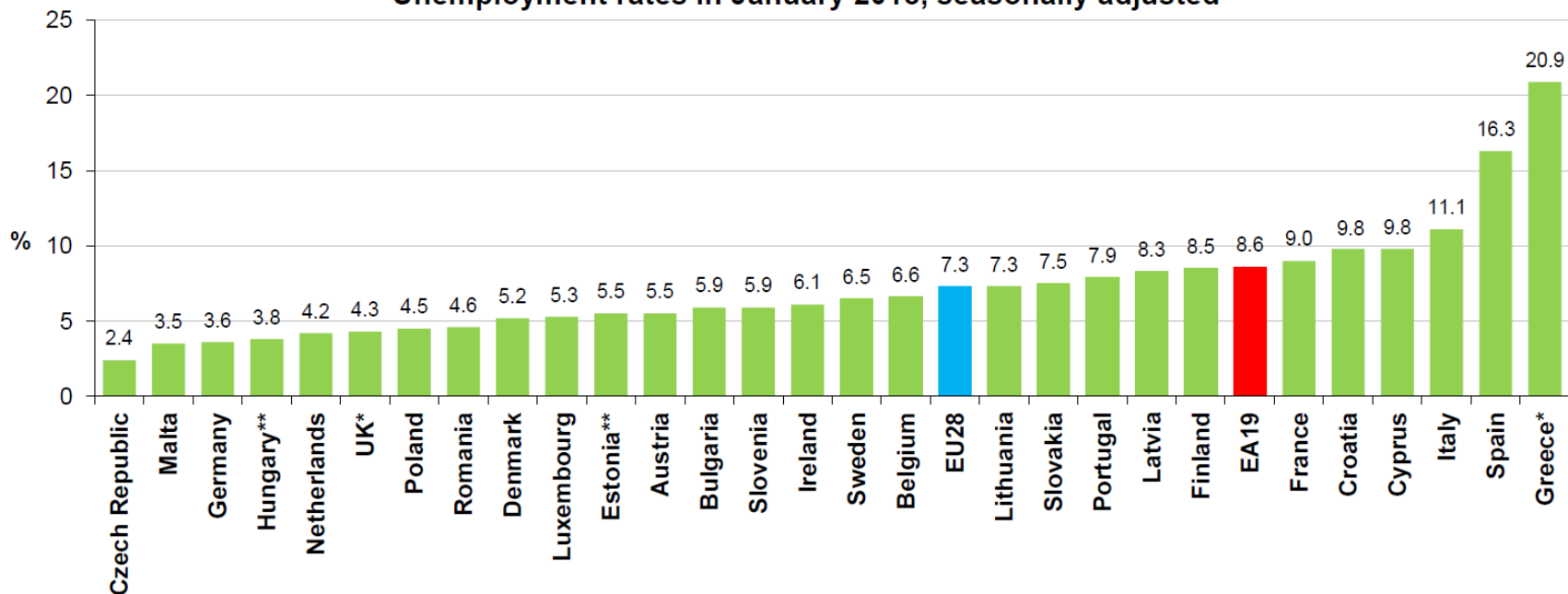
**skala 7-punktowa, na której 1 oznacza znaczące ekstremalne marnotrawstwo, a 7 sektor publiczny wyjątkowo efektywny w dostarczaniu dóbr publicznych;*

***skala 7-punktowa, na której 1 oznacza wyjątkowo słabo rozwiniętą infrastrukturę, a 7 dobrze rozwiniętą i wysoce efektywną infrastrukturę.*

Korupcja a wyniki gospodarcze Grecji

| Wskaźnik | Grecja |
|---|-----------------------|
| Corruption Perception Index 2017 (miejsce w rankingu TI) | 48 / 100 pkt. (59 m.) |
| Marnotrawstwo publicznych pieniędzy (m. w rankingu WEF 2017-18) | 1,8 pkt. (132 m.) |
| Zaufanie do polityków (m. w rankingu WEF 2017-18) | 2,2 pkt. (106 m.) |
| Dług publiczny (m. w rankingu WEF 2017-18) | 181% PKB (136 m.) |
| Stopa bezrobocia (w %, XII 2017) | 20,9% |
| Stopa bezrobocia wśród młodzieży (w %) | 43,7% |

Unemployment rates in January 2018, seasonally adjusted



* November 2017 ** December 2017

Źródło: WEF i Eurostat.

Koniunktura w Grecji



| Wskaźnik | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Wzrost PKB (w %) | 5,2 | 4,3 | 1,0 | -2,0 | -4,5 |
| Stopa bezrobocia (w %) | 9,0 | 8,4 | 7,8 | 9,6 | 12,7 |
| Stopa zatrudnienia (w %) | 61,0 | 61,4 | 61,9 | 61,2 | 59,6 |
| Stopa inflacji (w %) | 3,3 | 3,0 | 4,2 | 1,3 | 4,7 |
| Saldo budżetu (% PKB) | -6,0 | -6,7 | -9,8 | -15,6 | -10,4 |
| Dług publiczny (% PKB) | 115,6 | 112,9 | 116,1 | 131,6 | 147,3 |
| Tempo wzrostu inwestycji (w %) | 20,4 | 5,4 | -6,7 | -15,2 | -15,0 |

Źródło: OECD i World Bank.

Koniunktura w Grecji – najnowsze dane



| Wskaźnik | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Wzrost PKB (w %) | -8,9 | -6,6 | -3,9 | 0,8 |
| Stopa bezrobocia (w %) | 17,9 | 24,5 | 27,5 | 26,5 |
| Stopa zatrudnienia (w %) | 55,6 | 51,3 | 48,6 | 49,7 |
| Stopa inflacji (w %) | 3,3 | 1,5 | -0,9 | -1,3 |
| Saldo budżetu (% PKB) | -10,2 | -8,7 | -12,3 | -3,6 |
| Dług publiczny (% PKB) | 171,3 | 156,9 | 175,0 | 177,1 |
| Tempo wzrostu inwestycji (w %) | -18,1 | -28,9 | -10,1 | 1,3 |

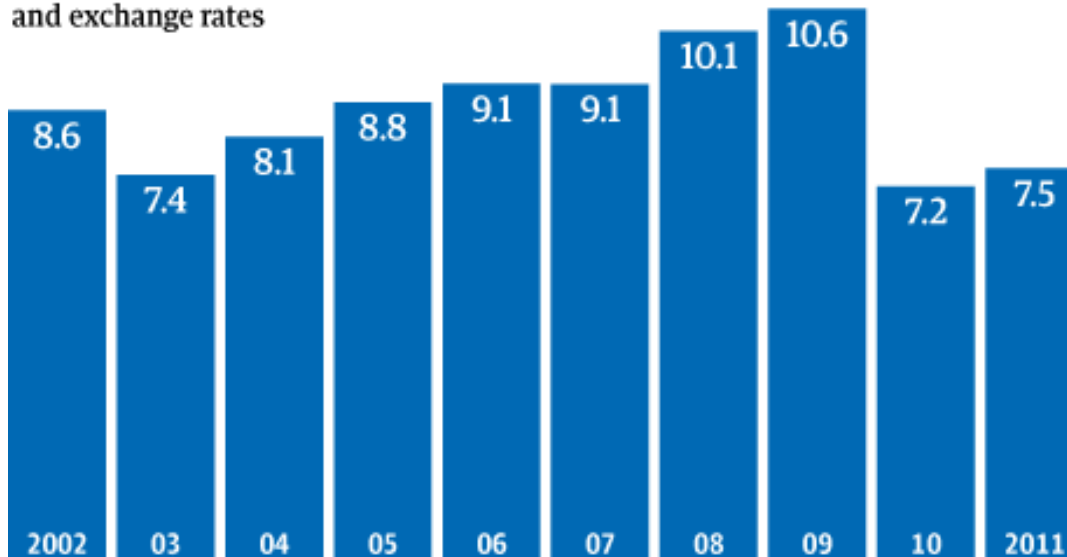
Źródło: OECD i World Bank.

Wydatki na obronę narodową w Grecji

Greek defence spending

SOURCE: SIPRI

US \$bn at constant 2010 prices
and exchange rates



Grecja na obronę narodową wydaje ok. 4% PKB, średnia dla krajów UE wynosi 1,7% PKB.



Antonios Kantas, zastępca dyrektora ds. uzbrojenia w Ministerstwie Obrony Narodowej Grecji, 1996-2002

Antonios Kantas, przyjął łapówki w kwocie 8 milionów euro w zamian za zakup broni przez Grecję.

Wśród zakupów z udziałem Kantasa są m.in. niemieckie czołgi Leopard 2, francuskie pociski Exocet dla myśliwców Mirage, niemiecka haubicoarmata PzH 2000, szwedzki radar rozpoznania artyleryjskiego "ARTHUR",,



*„Zgodziłem się przyjąć łapówkę
tyle razy, że nie potrafię
przypomnieć sobie każdej z nich”.*

Przestępstwa korupcyjne przy transakcjach międzynarodowych

Większość (prawie 60%) przypadków korupcji odnotowano w 4 sektorach: wydobywczym (19%), budowlanym (15%), transportowym (15%) oraz ICT (10%).

W większości przypadków łapówki płacono, aby uzyskać kontrakt od sektora publicznego (57% przypadków).

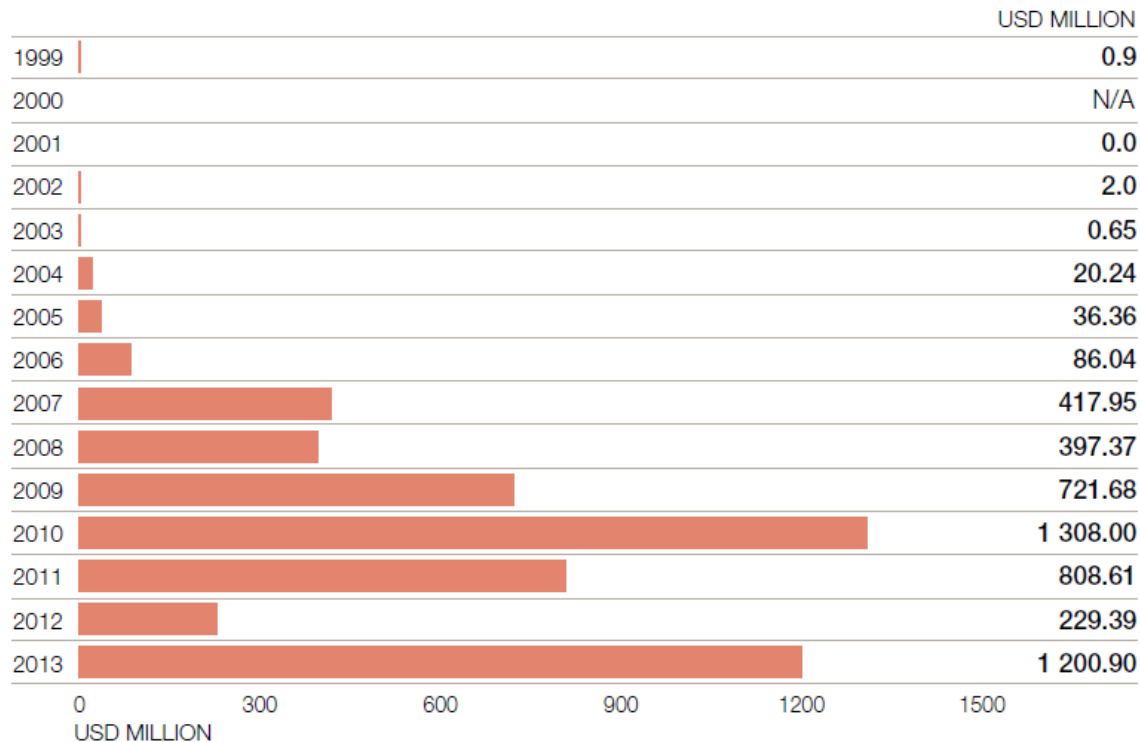
Kwota łapówek wynosiła średnio 10,9% wartości kontraktu / 34,5% zysku z transakcji. Najwyższa jednostkowa kwota łapówki wyniosła 149 mln USD.

Pośrednicy byli zaangażowani w 75% przypadków zdarzeń korupcyjnych.

Kary za przestępstwa korupcyjne przy transakcjach międzynarodowych

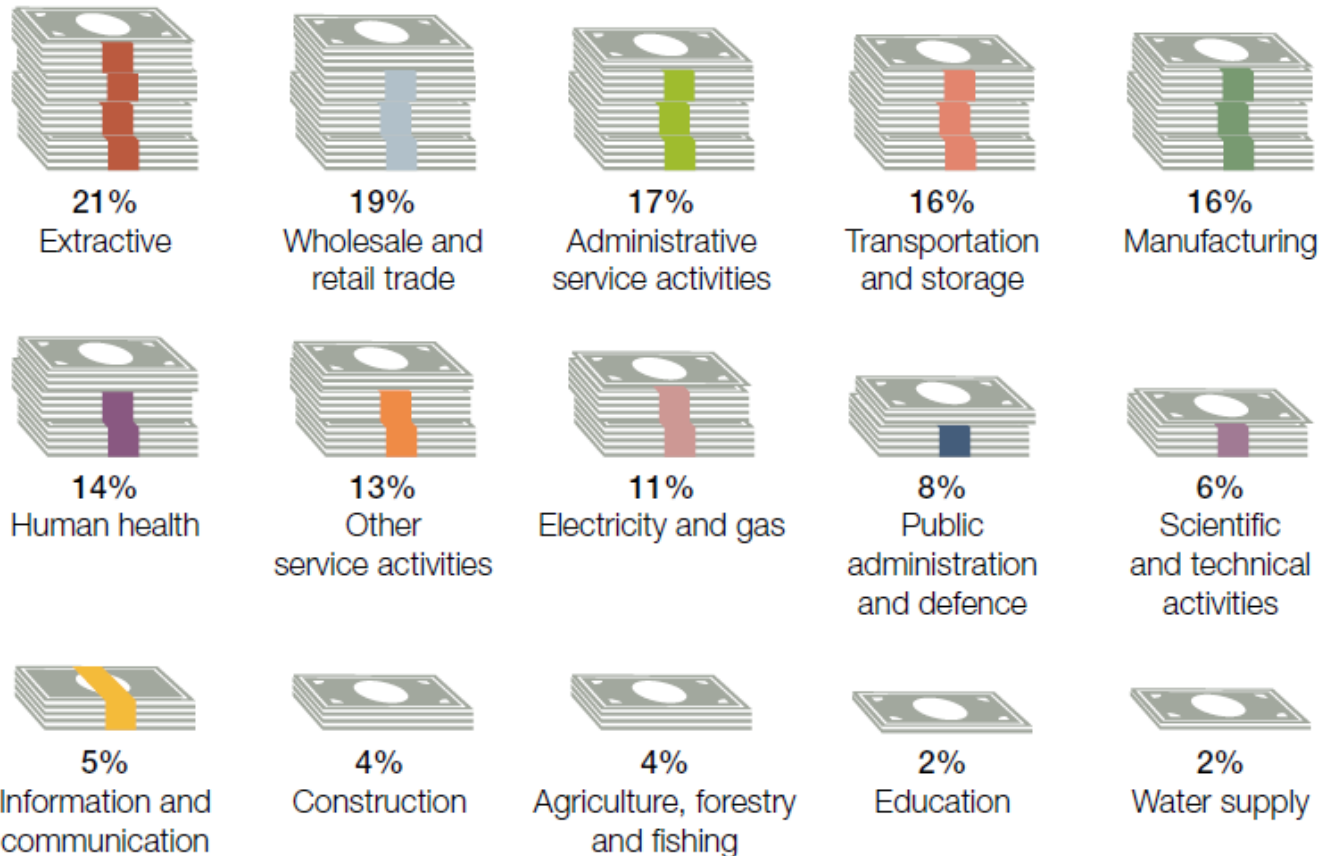
Kary więzienia orzeczono w przypadku 80 osób, a najdłuższy wyrok wyniósł 13 lat. 38 osób otrzymało wyroki w zawieszeniu.

261 kar finansowych nałożono na osoby fizyczne i firmy, a najwyższa kara wyniosła 1,8 mld USD.



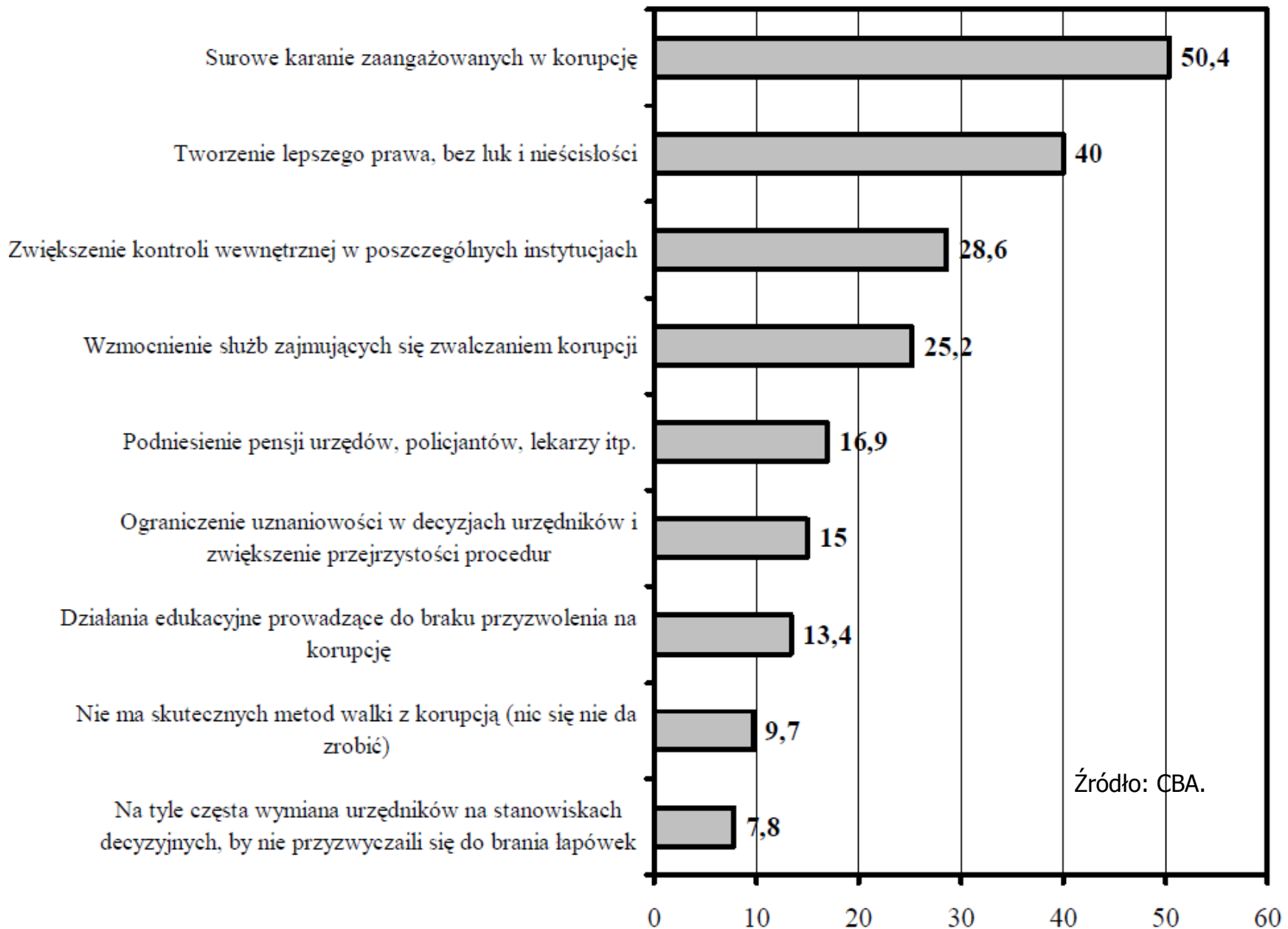
Źródło: OECD (2014),
Foreign bribery report.

Łapówki jako % wartości transakcji – analiza wg sektorów gospodarki



Source: OECD analysis of foreign bribery cases concluded between 15/02/1999 and 01/06/2014. Based on the 55 cases which contained information both on the amount paid in bribes and on the transaction value.

Sposoby walki z korupcją (% wskazań)



Źródło: CBA.

Odsetki obliczono w stosunku do ogółu respondentów (bez kategorii „trudno powiedzieć”).

Korupcja a kodeks karny

Art. 228 k.k. (łapownictwo bierne – sprzedajność)

§ 1. Kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. (...)

Art. 229 k.k. (łapownictwo czynne – przekupstwo)

§ 1. Kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej osobie pełniącej funkcję publiczną w związku z pełnieniem tej funkcji, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. (...)

Art. 230 k.k. (płatna protekcja)

§ 1. Kto, powołując się na wpływy w instytucji państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej albo krajowej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi albo wywołując przekonanie innej osoby lub utwierdzając ją w przekonaniu o istnieniu takich wpływów, podejmuje się pośrednictwa w załatwieniu sprawy w zamian za korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. (...)

Art. 230a k.k.

§ 1. Kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucji państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej albo krajowej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, polegające na bezprawnym wywarceniu wpływu na decyzję, działanie lub zaniechanie osoby pełniącej funkcję publiczną, w związku z pełnieniem tej funkcji, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. (...)

Korupcja a kodeks karny c.d.

Art. 231 § 2 k.k. (przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej)

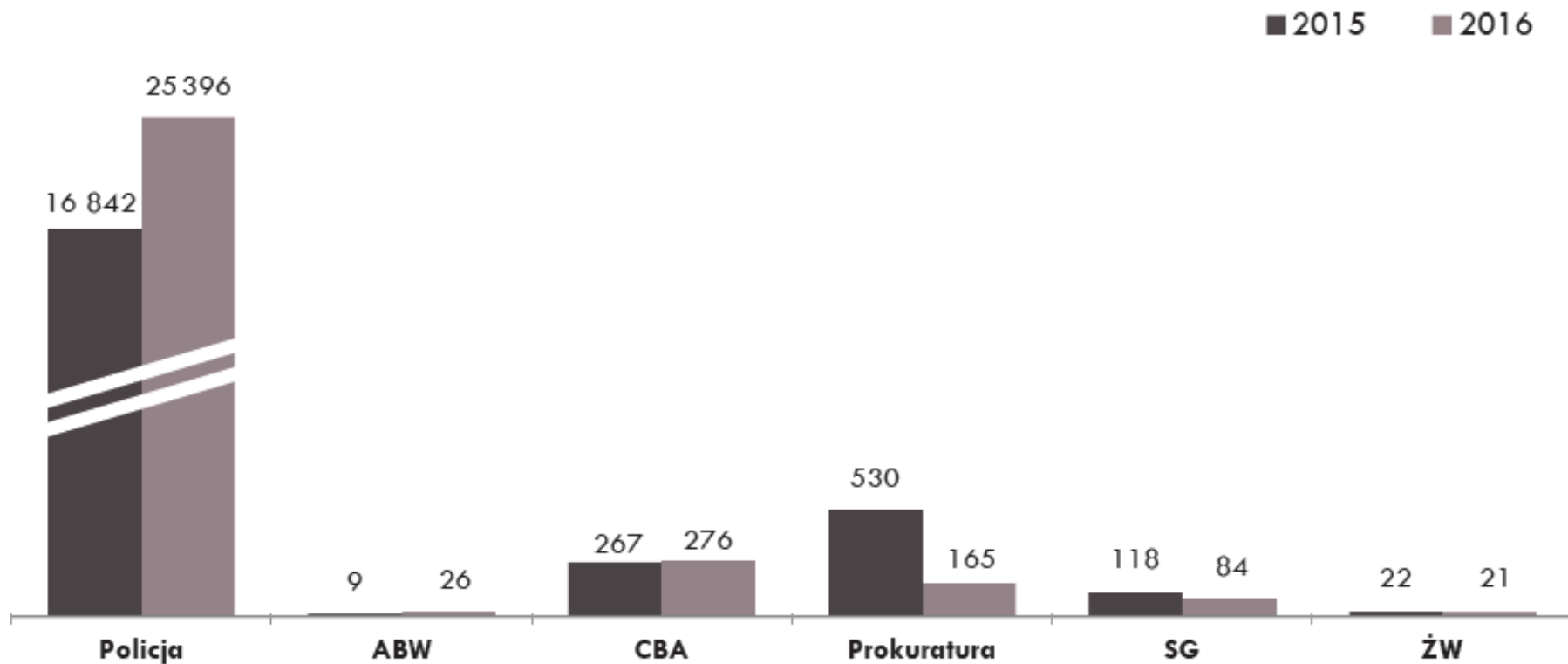
§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 [funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3] w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.
(...)

Art. 296a k.k. (korupcja gospodarcza)

§ 1. Kto, pełniąc funkcję kierowniczą w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność gospodarczą lub pozostając z nią w stosunku pracy, umowy zlecenia lub umowy o dzieło, żąda lub przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, w zamian za nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku mogące wyrządzić tej jednostce szkodę majątkową albo stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji lub niedopuszczalną czynność preferencyjną na rzecz nabywcy lub odbiorcy towaru, usługi lub świadczenia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

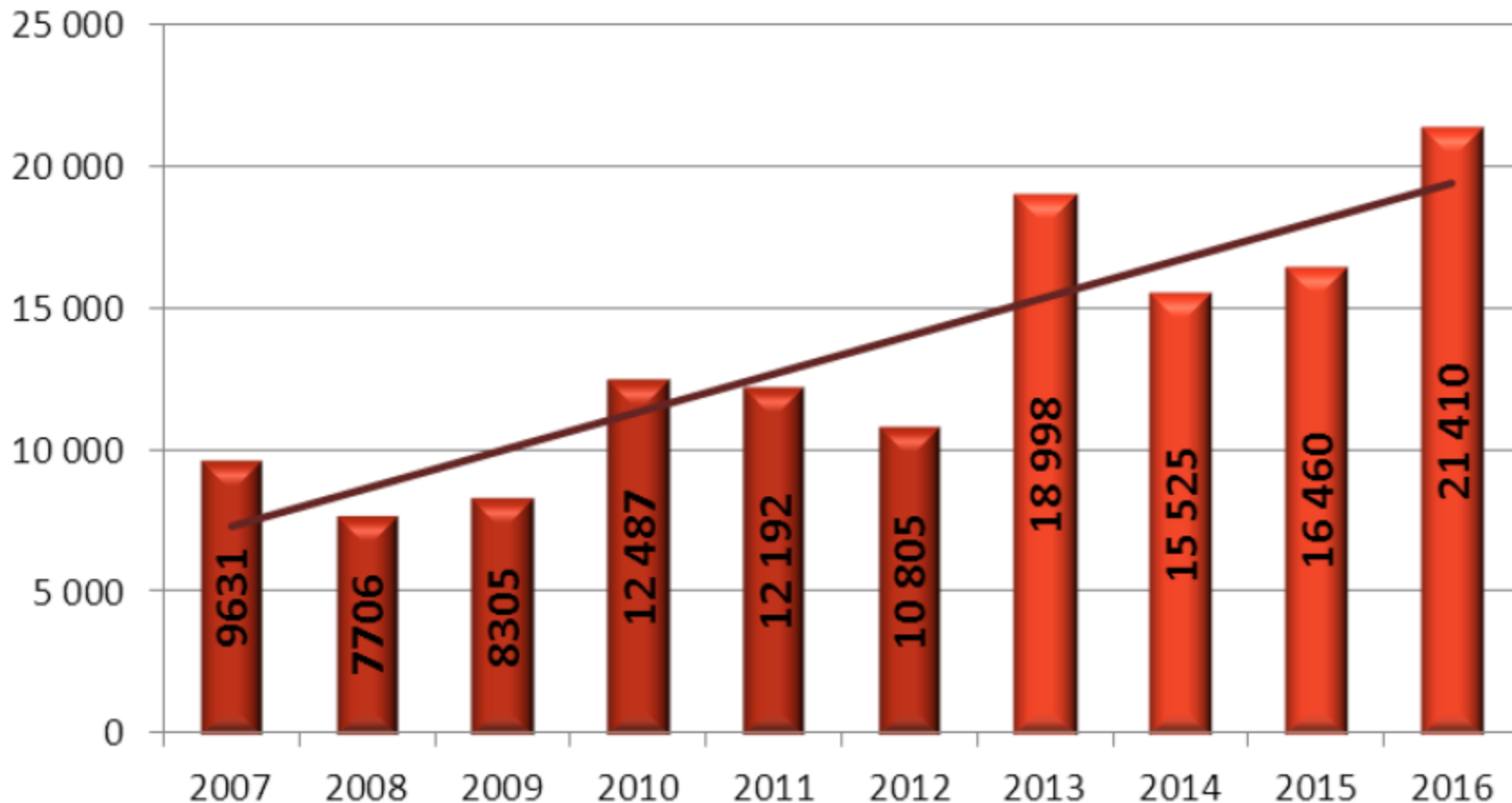
§ 2. Tej samej karze podlega, kto w wypadkach określonych w § 1 udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej.

Liczba zarejestrowanych przestępstw korupcyjnych



Źródło: CBA.

Liczba stwierdzonych przestępstw korupcyjnych

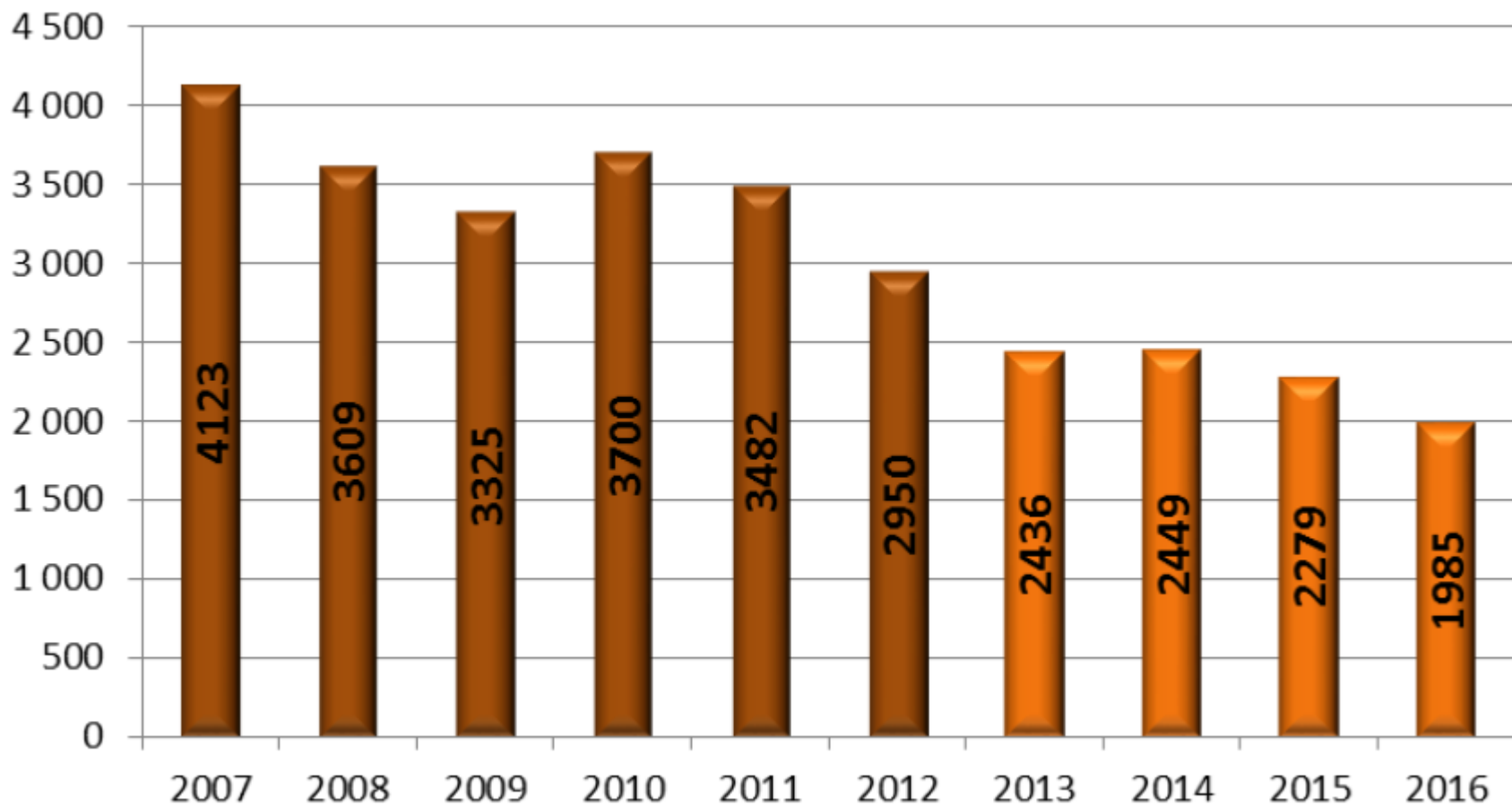


Źródło: MSW.

Przestępstwa korupcyjne stwierdzone przez policję

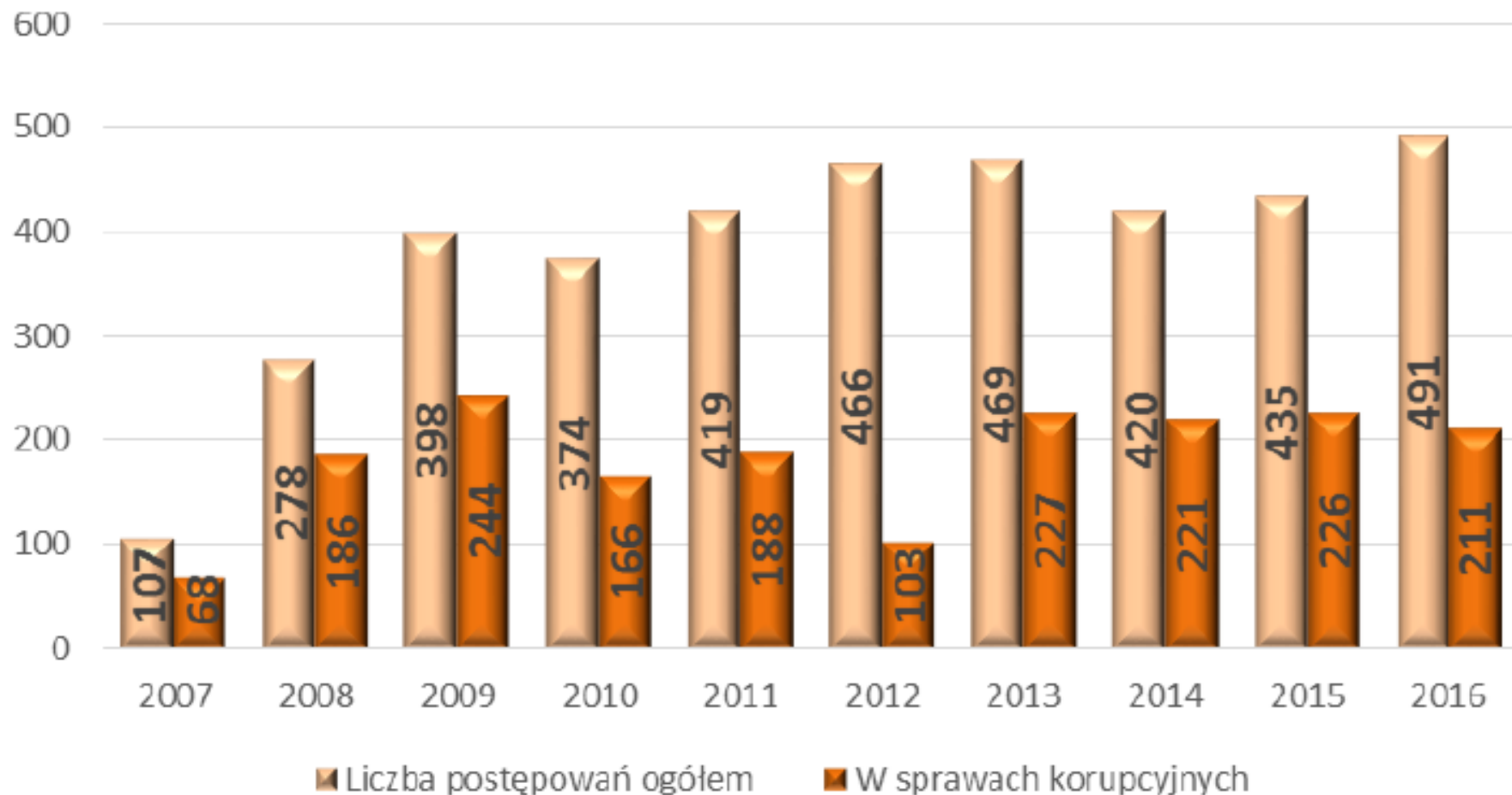
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|------|------|------|------|------|------|--------|
| art. 228 k.k. (łapownictwo bierne) | 4562 | 4051 | 2693 | 3457 | 3513 | 2049 | 4356 |
| art. 229 k.k. (łapownictwo czynne) | 2961 | 3675 | 2875 | 2508 | 1920 | 1604 | 1770 |
| art. 230 i 230a k.k. (płatna protekcja) | 963 | 1197 | 1123 | 893 | 643 | 599 | 458 |
| art. 231 k.k. (przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej) | 3252 | 2971 | 2598 | 7310 | 4862 | 3207 | 2124 |
| korupcja wyborcza - art. 250a k.k. | 18 | 157 | 35 | 17 | 5 | 100 | 6 |
| art. 271 § 3 k.k. (poświadczenie nieprawdy w dokumencie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej)** | - | - | 1342 | 4266 | 4343 | 8498 | 12 619 |
| art. 296a k.k. (korupcja gospodarcza) | 73 | 42 | 105 | 372 | 72 | 225 | 34 |
| korupcja w sporcie - art. 296b k.k. (uchylony), art. 46-48 ustawy z 25 czerwca 2010 r. o sporcie | 658 | 99 | 34 | 112 | 102 | 112 | 1 |
| art. 302 § 2 k.k. (korupcja wierzycieli)*** | - | - | - | 5 | 2 | 2 | 5 |
| art. 305 § 1 k.k. (udaremnianie lub utrudnianie przetargu publicznego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej)*** | - | - | - | 58 | 63 | 64 | 37 |

Liczba podejrzanych o przestępstwa korupcyjne



Źródło: MSW.

Postępowania przygotowawcze prowadzone przez CBA



Źródło: CBA.

Prawomocnie skazani za przestępstwa korupcyjne, 2016

Art. 228 k.k. (łapownictwo bierne – sprzedajność)

W 2016 roku w sądach rejonowych za przestępstwo z art. 228 k.k. (§ 1 do 6) osądzono łącznie 439 osób, z czego 334 skazano. Karę pozbawienia wolności orzeczono w przypadku 298 osób (w tym w zawieszeniu 219 przypadków). Uniewinniono 63 osoby. Przed wyrokiem 3 osoby były tymczasowo aresztowane.

73%

Art. 229 k.k. (łapownictwo czynne – przekupstwo)

W 2016 roku w sądach rejonowych za przestępstwo z art. 229 k.k. (§ 1 do 6) osądzono łącznie 1212 osób, z czego 1066 skazano. Karę pozbawienia wolności orzeczono w przypadku 874 osób (w tym w zawieszeniu 805 przypadków). Uniewinniono 57 osób. Przed wyrokiem 3 osoby były tymczasowo aresztowane.

92%

Art. 230 k.k. i 230a k.k. (płatna protekcja)

W 2016 roku w sądach rejonowych za przestępstwo z art. 230 k.k. i 230a k.k. (§ 1 i 2) osądzono łącznie 205 osób, z czego 178 skazano. Karę pozbawienia wolności orzeczono w przypadku 139 osób (w tym w zawieszeniu 119 przypadków). Uniewinniono 18 osób.

86%

Art. 231 k.k. (przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej)

W 2016 roku w sądach rejonowych za przestępstwo z art. 231 k.k. osądzono łącznie 508 osób, z czego 216 skazano. Karę pozbawienia wolności orzeczono w przypadku 158 osób (w tym w zawieszeniu 143 przypadki). Uniewinniono 130 osób.

91%

Art. 296a k.k. (korupcja gospodarcza)

W 2016 roku w sądach rejonowych za przestępstwo z art. 296a k.k. osądzono łącznie 57 osób, z czego 31 skazano. Karę pozbawienia wolności orzeczono w przypadku 18 osób (w tym w zawieszeniu 17 przypadków). Uniewinniono 16 osób.

94%

Kary za korupcję w wymiarze sprawiedliwości

Bogusław J., prokurator skazany prawomocnym wyrokiem za korupcję, do końca życia będzie otrzymywał ponad 9 tys. zł uposażenia przysługującego prokuratorom w stanie spoczynku.

B. skazano na 1,5 roku więzienia w zawieszeniu na 4 lata.

Prokurator (oficjalnie zawieszony od maja 2005 roku, pobierający jednak przez cały czas 60 proc. swojego uposażenia) złożył apelację. Sąd drugiej instancji wydał prawomocny wyrok w tej sprawie dopiero wiosną 2014 r. Skazał B. na **10 miesięcy więzienia w zawieszeniu na 4 lata oraz grzywnę w wysokości 4,4 tys. zł.**

Dziennikarze tvp.info odkryli, że B. - mimo prawomocnego wyroku - nie tylko **pobiera co miesiąc uposażenie, przysługujące prokuratorom w stanie spoczynku (ponad 9 tys. zł), ale też otrzymał blisko 314 tys. zł zaległego wynagrodzenia.**

Osoby przyjęte do odbycia kary pozbawienia wolności za przestępstwa korupcyjne

| Wymiar kary | 2012 | | 2013 | | 2014 | |
|-------------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| | mężczyźni | kobiety | mężczyźni | kobiety | mężczyźni | kobiety |
| do 1 roku | 77 | 3 | 63 | 3 | 71 | 9 |
| powyżej 1 roku do 2 lat | 131 | 4 | 106 | 7 | 67 | 6 |
| powyżej 2 lat do 3 lat | 25 | 2 | 33 | 2 | 17 | 1 |
| powyżej 3 lat do 5 lat | 12 | 2 | 15 | – | 6 | 1 |
| powyżej 5 lat | 6 | – | 5 | – | 7 | – |
| Razem | 251 | 11 | 222 | 12 | 168 | 17 |

W trakcie odbywania kary w stosunku do 85 osób orzeczono warunkowe przedterminowe zwolnienie, a wobec 25 osób – przerwę w wykonywaniu kary.

60.

U S T A W A

z dnia 30 stycznia 1920 roku

w przedmiocie odpowiedzialności urzędników za przestępstwa popełnione z chęci zysku.

Art. 2. Urzędnik winny:

1) przyjęcia bądź podarunku lub innej korzyści majątkowej, bądź obietnicy takiego podarunku lub korzyści majątkowej, danych w zamiarze skłonienia go do pogwałcenia obowiązków urzędowych lub służbowych, albo żądania takiego podarunku lub korzyści majątkowej;

2) innego przestępstwa służbowego, popełnionego z chęci zysku i z pogwałceniem obowiązków urzędowych lub służbowych w b. dzielnicy rosyjskiej i pruskiej, a w b. dzielnicy austriackiej nadużycia władzy urzędowej, popełnionego z chęci zysku —

będzie karany śmiercią przez rozstrzelanie.

Art. 3. Urzędnik, winny przyjęcia w związku z rozstrzygnięciem spraw urzędowych lub służbowych, bądź podarunku lub innej korzyści majątkowej, bądź obietnicy takiego podarunku lub korzyści majątkowej, danych bez zamiaru skłonienia go do pogwałcenia obowiązków urzędowych lub służbowych, albo żądania takiego podarunku lub korzyści majątkowej, —
ulegnie karze ciężkiego więzienia (domu karnego) od lat 4 do 15.